

## AUTO No. 00015

### “POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, el Decreto 472 de 2003, así como las dispuesto en la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

### CONSIDERANDO

#### ANTECEDENTES

Que mediante Resolución N° 02811 del 04 de agosto del 2014, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente autorizó a la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**, con Nit. 899.999.063-3, para efectuar la **tala** de dos (02) individuos arbóreos de las especies: un (1) pino y una (1) acacia, el **traslado** de cuatro individuos arbóreos de las especies: un (1) chicala, un (1) liquidámbar, dos (2) eugenia, la **poda de formación** de veinte (20) individuos arbóreos de la especie Abutilón rojo, y el **tratamiento integral** de siete (7) individuos arbóreos de las especies: dos (2) falso pimiento, un (1) cerezo, un (1) urapan y dos (2) chicala, emplazado en espacio privado, ubicados en la carrera 30 No. 45 – 03, Barrio Ciudad Universitaria Localidad de Teusaquillo, de la ciudad de Bogotá D.C.

Aunado a lo anterior, el artículo 6° y 7° de la mencionada Resolución, determinó que el Autorizado debía garantizar la persistencia del recurso forestal autorizado para tala (compensación), consignando la suma de **NOVECIENTOS DIECISIETE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$917.137)**, y por concepto de seguimiento consignar la suma de **CIENTO SESENTA MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$160.776)**, conforme a lo liquidado en el Concepto Técnico No. 2014GTS1768 del 22 de mayo de 2014. La anterior resolución fue notificada personalmente el 05 de septiembre de 2014 a Oscar Jairo Fonseca, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.956.979.

Así las cosas, la Oficina de Control de Flora y Fauna, de esta Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de verificar el cumplimiento de los tratamientos y/o actividades autorizadas mediante la Resolución No. 02811 del 04 de agosto del 2014, adelantó

Página 1 de 8

### **AUTO No. 00015**

visita el día 09 de diciembre de 2015, y como consecuencia de lo allí evidenciado, generó el Concepto Técnico de Seguimiento No. 01433 del 21 de abril de 2016, en el cual se indicó lo siguiente: *“(...) tratamientos ejecutados en su totalidad conforme a lo establecido por el Manual de Silvicultura Urbana, Zonas Verdes y Jardinería para Bogotá. Los pagos por conceptos de permiso de tala y compensación, fueron verificados bajo los recibos de pago con número No. 902513 y No. 902508 respectivamente. Para la ejecución de lo autorizado no se requirió salvoconducto de movilización de madera por no generar madera con valor comercial.”*

De otra parte, mediante Resolución N° 02812 del 04 de agosto del 2014, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente autorizó a la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**, con Nit. 899.999.063-3, para efectuar la **tala** de un (01) seto de la especie mimbre, emplazado en espacio privado, en la carrera 30 No. 45 – 03, Barrio Ciudad Universitaria Localidad de Teusaquillo, de la ciudad de Bogotá D.C.

Aunado a lo anterior, el artículo 3º, 4º y 5º de la mencionada Resolución, determinó que el Autorizado debía garantizar la persistencia del recurso forestal autorizado para tala (compensación), consignando la suma de **OCHOCIENTOS NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$809.238)**, consignar por concepto de seguimiento la suma de **CIENTO DIECINUEVE MIL QUINIENTO CUATRO PESOS M/CTE (\$119.504)**, y por concepto de evaluación consignar la suma de **CINCUENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$56.672)**, conforme a lo liquidado en el Concepto Técnico No. 5619 del 16 de junio de 2014. La anterior resolución fue notificada personalmente el 05 de septiembre de 2014 a Oscar Jairo Fonseca, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.956.979.

Así las cosas, la Oficina de Control de Flora y Fauna, de esta Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de verificar el cumplimiento de los tratamientos y/o actividades autorizadas mediante la Resolución No. 02812 del 04 de agosto del 2014, adelantó visita el día 09 de diciembre de 2015, y como consecuencia de lo allí evidenciado, generó el Concepto Técnico de Seguimiento No. 01481 del 21 de abril de 2016, en el cual se indicó lo siguiente: *“(...) actividad que fue ejecutada de acuerdo a lo autorizado bajo la resolución anteriormente mencionada. Los pagos por concepto de evaluación, seguimiento y compensación fueron verificados bajo los recibos de pago con número No. 902511 (\$56762), No. 902512 (\$119504) y No. 902510 (\$809238) respectivamente. Para la ejecución de lo autorizado no se requirió*

**AUTO No. 00015**

*salvoconducto de movilización de madera por no generar madera con valor comercial.”*

Que, continuando con el trámite, la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre, consultó a la Subdirección Financiera de esta entidad, quien a través de certificado expedido el día 24 de noviembre de 2016, constató el pago de **NOVECIENTOS DIECISIETE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$917.137)** por concepto de compensación, realizado el día 29 de septiembre de 2014, mediante recibo No. 489589, correspondiente a la Resolución N° 02811 del 04 de agosto del 2014, el pago **CIENTO SESENTA MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$160.776)**, por concepto de seguimiento, realizado el día 29 de septiembre de 2014, mediante recibo No. 489594, correspondiente a la Resolución N° 02811 del 04 de agosto del 2014, el pago de **OCHOCIENTOS NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$809.238)**, por concepto de compensación, realizado el día 29 de septiembre de 2014, mediante recibo No. 489591, correspondiente a la Resolución N° 02812 del 04 de agosto del 2014, el pago de **CIENTO DIECINUEVE MIL QUINIENTO CUATRO PESOS M/CTE (\$119.504)**, por concepto de seguimiento, realizado el día 29 de septiembre de 2014, mediante recibo No. 489593, correspondiente a la Resolución N° 02812 del 04 de agosto del 2014, y el pago de **CINCUENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$56.672)**, por concepto de evaluación, realizado el día 29 de septiembre de 2014, mediante recibo No. 489592, correspondiente a la Resolución N° 02812 del 04 de agosto del 2014.

**CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”.*

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

### **AUTO No. 00015**

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: “*Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. [Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011.](#) Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)*”. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que de acuerdo al artículo 71 de la Ley 99 de 1993, las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental se publicaran en el Boletín del Sistema Nacional Ambiental, en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que el Acuerdo 257 de 2006, en su artículo 103 estableció: “*Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente*”.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, la cual establece en su artículo 4, numeral 5, que se delega en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la expedición de los actos administrativos que ordene el archivo de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo.

### **AUTO No. 00015**

Que el artículo tercero de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.”*

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 122 del Código General del Proceso, en el que se dispone: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará conforme a la reglamentación que para tales efectos establezca el Consejo Superior de la Judicatura, debiendo en todo caso informar al juzgado de conocimiento el sitio del archivo.”*

Que el Decreto 531 de 2010 atribuyó a la Secretaría Distrital de Ambiente, la responsabilidad de realizar evaluaciones técnicas para el otorgamiento de permisos y autorizaciones, así como de efectuar el control y seguimiento de los actos administrativos que constituyan permisos y/o autorizaciones en materia silvicultural.

Que el artículo 16 del mencionado Decreto señala que el concepto técnico que evalué la solicitud de permiso o autorización de tala o aprovechamiento, indicara la necesidad o no de obtener salvoconducto de movilización.

Que el literal c), del artículo 20, confirió a la Secretaría Distrital de Ambiente la facultad para definir la compensación por las talas o aprovechamientos, expresada en equivalencias de individuos vegetales plantados -IVP- por cada individuo vegetal talado, indicado el valor a pagar por este concepto.



### **AUTO No. 00015**

Que por su parte el literal f), del artículo 20 señaló que la compensación por los individuos autorizados para tala deberá realizarse en individuos vegetales plantados -IVP- por el número de individuos autorizados. Sin embargo, cuando el número de individuos efectivamente talado sea menor al autorizado, el titular del permiso consultará la valoración realizada en el concepto técnico, informará al DAMA acerca de la ejecución de las talas con el fin de hacer el respectivo seguimiento y se hará la reliquidación.

Que la Resolución No. 5589 de 2011, *“Por la cual se fija el procedimiento de cobro de los servicios de evaluación y seguimiento ambiental”*, estipuló en su artículo 15, numeral 15, que el permiso o autorización de tala, poda, transplante o reubicación del arbolado urbano están sujetos al cobro por el servicio de evaluación y seguimiento.

Que la prenombrada evaluación y seguimiento de acuerdo artículo 8 de la Resolución No. 5589 de 2011 genera una tarifa conformada por gastos de: (i) Honorarios. (ii) Viáticos y gastos de transporte. (iii) Análisis y estudios. (iv) Gastos de administración.

Que de acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta lo autorizado por las Resoluciones No. 02811 y No. 02812 del 04 de agosto del 2014 y lo verificado en los Conceptos Técnicos de Seguimiento DCA No. 01433 y No. 01481 del 21 de abril de 2016, se pudo establecer que el Autorizado cumplió con las obligaciones contraídas en las mencionadas Resoluciones, como son la ejecución del tratamiento silvicultural y los respectivos pagos por concepto de compensación, evaluación y seguimiento.

Por lo anterior, esta Dirección encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2014-3013**, toda vez que se dio cumplimiento a los pagos por concepto de evaluación y seguimiento. En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos; sin perjuicio a las acciones sancionatoria que fueren procedentes, las cuales se adelantaran en proceso contravencional.

En mérito de lo expuesto,

**AUTO No. 00015**  
**DISPONE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente N° **SDA-03-2014-3013**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**PARÁGRAFO.** Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente **SDA-03-2014-3013**, al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.


**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente actuación a la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**, con Nit. 899.999.063-3, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la Carrera 45 No. 26 – 85, piso 3, oficina 302, de esta ciudad, conforme a la dirección para correspondencia aportada en el formato de solicitud.

**ARTÍCULO TERCERO.** Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá a los 06 días del mes de enero del 2017**



**YANNETH CRISTINA BUITRAGO AMARILLO**  
**SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**

SDA-03-2012-1244

Elaboró:



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

### **AUTO No. 00015**

OSCAR DAVID PINZON PLAZAS	C.C:	1057588597	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20160754 DE 2016	FECHA EJECUCION:	06/01/2017
<b>Revisó:</b>								
HECTOR HERNAN RAMOS AREVALO	C.C:	79854379	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20160609 DE 2016	FECHA EJECUCION:	06/01/2017
<b>Aprobó:</b>								
<b>Firmó:</b>								
YANNETH CRISTINA BUITRAGO AMARILLO	C.C:	52427615	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	06/01/2017